

Limburgs Rechtsleven

Auteursinstructies

Werkwijze peer review

- A. De beslissing over de publicatie van een doctrinebijdrage in Limburgs Rechtsleven wordt, op collegiale wijze, genomen door de redactieraad en steunt op de beoordeling van twee reviewers.
- B. De bijdrage wordt door de auteur rechtstreeks aan de redactiesecretaris bezorgd die de tekst anoniem doorstuurt naar de door de redactieraad aangeduide correctoren. De correctoren maken een kort verslag op dat wordt besloten met een advies over de opname van de bijdrage. Dit advies kan gunstig, voorwaardelijk gunstig of ongunstig zijn.
- C. Een gunstig advies houdt in dat de ingestuurde bijdrage zonder essentiële aanpassingen in Limburgs Rechtsleven kan worden gepubliceerd.
- D. Wanneer wordt besloten tot een voorwaardelijk gunstig advies, geeft de reviewer aan op welke punten de bijdrage dient te worden aangepast of aangevuld om voor opname in aanmerking te komen.
- E. Een ongunstig advies betekent dat de bijdrage niet vatbaar is voor publicatie in Limburgs Rechtsleven en dat wijzigingen aan de tekst evenmin daarvoor zullen volstaan.

Beoordelingsmaatstaven

Bij de opmaak van het verslag houden de reviewers rekening met de hierna omschreven beoordelingsmaatstaven.

- A. ORIGINALITEIT
 - Kan de bijdrage leiden tot nieuwe inzichten bij de lezer van Limburgs Rechtsleven (formuleert de auteur een actuele bijdrage)?
 - Bevat de bijdrage een persoonlijke stellingname van de auteur (en is zij in dat geval voldoende onderbouwd); worden minstens bestaande stellingnames in kaart gebracht ?
- B. DIEPGANG EN WETENSCHAPPELIJK KARAKTER
 - Is de bijdrage voldoende diepgaand en uitgewerkt (evt. door een fundamenteel wetenschappelijke analyse of door de toepassing van bestaande wetgeving, rechtspraak of rechtsleer op praktijkgevallen)?
 - Wordt het onderwerp van de bijdrage, rekening houdend met de aard van de bijdrage (noot, artikel), volledig en voldoende genuanceerd behandeld (geen leemtes)?
 - Is er voldoende aandacht voor de heersende rechtspraak en rechtsleer ? Werden de relevante bronnen geconsulteerd en correct verwerkt ?
 - Is de bijdrage voldoende waardevol ten opzichte van eerdere publicaties?

C. STRUCTUUR

- Is de probleemstelling duidelijk geformuleerd?
- Is de bijdrage logisch opgebouwd en gestructureerd?
- Vloeien de conclusies (logisch) voort uit het betoog van de auteur?
- Is de lengte van de bijdrage adequaat?

D. TAALGEBRUIK

- Is de bijdrage geschreven in correct en vlot Nederlands?
- Zijn de wetenschappelijke verwijzingen correct weergegeven (V&A)?